



## **La entrevista larga con la participación activa de los entrevistados. Consideraciones metodológicas al margen de una encuesta biográfica sobre la segunda generación de inmigrantes italianos.**

Carlo De Rose

Dipartimento di scienze politiche e sociali, Università della Calabria, Italia

[carlo.derose@unical.it]

### ***Introducción***

En la investigación cualitativa, la entrevista representa un instrumento de encuesta que reúne favorables consensos entre los investigadores comprometidos en el reconocimiento de las orientaciones y de los itinerarios de vida personales. La entrevista ofrece a los investigadores la oportunidad de explorar la subjetividad, dando espacio a los informes de experiencias, a la expresión de sus opiniones y motivaciones y también a sus emociones. En la mayoría de los casos, la entrevista consiste en una entrevista única, cuya duración y nivel de profundización dependen de una serie de factores, incluido el acuerdo que se establece entre el entrevistador y el entrevistado.

En muchas búsquedas, el tiempo promedio de las entrevistas uno a uno está contenido en 60 minutos, un tiempo que funciona como una entrevista "canónica" basada en el esquema de preguntas y respuestas.

Sin embargo, a menudo se observa que las experiencias, las ideas y las actitudes de los entrevistados habrían merecido una mayor profundización que el espacio de una entrevista no permite.

En esta intervención se propone llamar la atención sobre la llamada entrevista larga y sobre las ventajas que pueden derivarse de la división de la entrevista en varias sesiones. Partiendo de los supuestos teóricos y metodológicos que son la base de la entrevista biográfica narrativa, se propone, en particular, explorar las implicaciones de un modelo de entrevista no convencional basado en una estrategia de estímulos variados y tendente a superar también el esquema habitual question-and-answer en favor de un más activo show-and-tell.

### **1. Sobre la variedad de definiciones propuestas**

En la literatura es posible rastrear una serie de aportes que giran en torno al uso de entrevistas largas en la investigación social con enfoque cualitativo. Sin embargo, sorprendentemente, es difícil encontrar definiciones unívocas.



A menudo nos referimos a "entrevistas largas" dando por sentado el significado atribuible a este concepto, considerándolo implícitamente evidente. También en el texto de Grant McCracken de 1988 - con el prometedor título *The long interview* - no encontramos ninguna definición a la que referirnos claramente, sino sólo algunas consideraciones generales sobre las ventajas que ofrece la investigación cualitativa en relación con la investigación cuantitativa.

Más recientemente, Brett Crawford, Todd Chiles y Sara Elias también se han centrado en la definición incierta de una entrevista larga en un artículo publicado en el *Journal of Management Inquiry*. Si bien reconocen los beneficios que podrían derivarse del uso de esta herramienta en el campo de la investigación organizacional, los autores de este artículo señalan precisamente la presencia de variadas definiciones de "entrevista larga" propuestas por los académicos.

La entrevista larga a veces se define en relación a su duración (de 90 minutos a 8 horas y más), otras veces en relación al número de sesiones programadas (una sesión o múltiples sesiones).

Estas son algunas de las definiciones citadas por Crawford y sus colegas en su artículo:

- *entrevistas que duran un promedio de 90 minutos* [Markman et al., 2005; Woodside, 2010];
- *entrevistas de tres horas* [Courpasson et al. 2012]
- *entrevistas de seis horas divididas en dos segmentos de tres o tres segmentos de dos horas* [McCracken, 1988];
- *entrevista de día completo* [Schultz y Hernes, 2013]
- *serie de tres entrevistas, cada una de las cuales dura 90 minutos, espaciadas de tres días a una semana* [Seidman, 2013];
- *entrevistas que normalmente incluyen muchas sesiones de una a dos horas cada una* [Thompson, 1978];
- *entrevistas extensas que ocurren en múltiples sesiones durante muchas semanas de entrevistas y que requieren al menos de seis a siete entrevistas de una hora con cada participante* [Spradley, 1979].

## 2. ¿Solo una cuestión de duración?



La variedad de indicaciones con respecto a la duración de una entrevista larga deja en claro que el problema subyacente no es simplemente la duración, sino más bien el uso del tiempo de la entrevista y sus propósitos.

Por tanto, la cuestión de la duración podría resolverse planteando que una entrevista larga es una entrevista que se prolonga sin límite de tiempo específico mientras la interacción (entrevistador-entrevistado) siga siendo "productiva", es decir, hasta que permita adquirir (o generar) datos significativos sobre el fenómeno investigado [Weiss, 1994].

En relación a esta última consideración, se evidencia que la referencia a la entrevista larga responde sobre todo a la necesidad de distinguirla de aquellas entrevistas realizadas teniendo como prioridad la recolección de información de los entrevistados (*data collecting*) más que la exploración de la experiencia y los significados que asume para los entrevistados. Como señala Read (2018), la entrevista larga, o la llamada entrevista "serial interviews", permite investigar las experiencias y opiniones de las personas desde múltiples ángulos y en diferentes momentos o circunstancias.

En una aproximación al campo que podríamos definir como "Inmersión rápida" (*quick dip*) o "golpear y correr" (*hit-and-run*), las entrevistas, por el contrario, tienden a ser inevitablemente más cortas, resultando subordinadas a dibujos más rígidos o en todo caso a bien- perímetros circunscritos.

Por otro lado, la entrevista larga refleja un enfoque metodológico diferente para la exploración de la experiencia, actitudes y opiniones de las personas. La mayor duración es, por tanto, sólo consecuencia del interés del investigador en dejar un espacio suficientemente amplio y libre para que sus interlocutores puedan expresarse.

Este supuesto metodológico encuentra, como es sabido, una clara aplicación tanto en las entrevistas narrativas de carácter biográfico relativas a la línea de estudio de las historias de vida, como en la entrevista etnográfica.

El recurso a largas entrevistas repartidas en varios momentos responde, en efecto, a la exigencia de variar en cada sesión de la entrevista la perspectiva de la narración. Esto significa que las sesiones individuales de la entrevista no sirven para retomar la narración interrumpida (como en las historias de la vida), sino para introducir interrogantes y estímulos diferentes. Ello con el fin de poner de manifiesto la interpretación de las diferentes situaciones, las reelaboraciones a posteriori de las experiencias, la modulación temporal entre pasado, presente y (posible) futuro realizada por los entrevistados.

En la base del modelo a presentar también se asume que la entrevista puede constituir una ocasión de representación de la realidad en la que el entrevistado no desempeña un papel

narrativo pasivo de quien responde sólo a las preguntas formuladas por el entrevistador. En la entrevista larga y multisesión, de hecho, el entrevistado puede participar en la reescritura de la trama del cuento cambiando de vez en cuando la perspectiva. De este modo, los interrogantes planteados por el investigador se solapan con los interrogantes significativos para el entrevistado, lo que permite también poner a prueba la interpretación de los casos individuales.

La descomposición de la entrevista en varias sesiones, por lo tanto, implica un proceso de negociación en torno a lo que es relevante y significativo para quien cuenta y para quien escucha. En las entrevistas canónicas, esta negociación es en su mayor parte implícita, quedando al investigador-entrevistador la carga de la interpretación final. En el modelo de entrevista larga discutido, que supone una participación activa del entrevistado, la negociación se convierte en más bien explícita, constituyendo un requisito determinante del protocolo adoptado para la conducción de la entrevista.

### **3. Sobre las ventajas de una entrevista larga**

Pero, ¿cuáles son las ventajas reconocidas o atribuibles a la entrevista larga? Me gustaría recordar brevemente cuatro de ellos.

#### **a) Superando los perímetros predefinidos**

La entrevista larga permite ampliar el reconocimiento de las vivencias, ideas, reflexiones e incluso emociones de los entrevistados, evitando el riesgo de caminos predefinidos en las interlocuciones entre entrevistador y entrevistado.

#### **b) Dinámica generativa.**

La lentitud distintiva de la larga entrevista favorece la producción de una historia llena de contenidos e incluso significados inesperados (para el investigador) y sin embargo absolutamente preciosa para comprender los fenómenos investigados. Es decir, la entrevista larga crea una oportunidad que podríamos definir como *generativa* más que como una recopilación de información.

#### **c) Promoción del rol activo de los entrevistados.**

La entrevista larga aún permite sortear el riesgo de una actitud meramente pasiva de los entrevistados basada en el esquema de preguntas y respuestas. En la entrevista



larga también se tiene en cuenta la formulación de preguntas por parte de los propios entrevistados (y en la medida de lo posible, sin excluir en algunos momentos la posibilidad de una inversión real de la interlocución (el entrevistado hace preguntas al investigador) / entrevistador ). Además, un rol tan activo puede ser un objetivo crucial, como lo es en el enfoque distintivo de la investigación acción, que responde a la necesidad de promover dinámicas de transformación o análisis / interpretación participativa de los fenómenos en estudio.

**d) Recurso a diversos estímulos.**

La entrevista larga permite combinar diferentes estímulos para incentivar la historia y las reflexiones de los entrevistados. El uso del llamado enfoque *show-and-tell* también forma parte de este marco, donde se le pide al entrevistado que elija objetos, fotos, lugares, eventos y comente sobre ellos, explique el significado o relevancia que asumen para ellos.

#### **4. Las limitaciones en el uso de la entrevista larga**

Las ventajas que acabo de mencionar obviamente tienen un precio a pagar y contraindicaciones implícitas que hacen de la entrevista larga una herramienta a menudo pasada por alto por los investigadores en el trabajo de campo.

**a) Intensidad versus extensión**

Con los mismos recursos y tiempo para dedicar a la investigación de campo, cuando optas por la entrevista larga estás apostando por la trascendencia que puede asumir una exploración en profundidad de unos pocos casos más que por el (mayor) número de casos estudiados. En lugar de realizar 50-60 entrevistas cortas (de 60-90 minutos), el investigador tendrá que realizar una docena de entrevistas largas eligiendo cuidadosamente a sus entrevistados.

**b) Falta de disponibilidad de posibles entrevistados**

El compromiso requerido y la fatiga que surge de las largas y repetidas sesiones de entrevistas pueden desanimar a los posibles entrevistados y reducir drásticamente el número de personas involucradas.

**c) Adecuación del marco**

El uso de la entrevista larga presupone un marco adecuado, lo que significa que también presupone la disponibilidad e interés del investigador por explorar la complejidad de la realidad a partir de los múltiples matices que los relatos en profundidad ponen a su disposición.

**d) Coherencia con los fines perseguidos**

Finalmente, el uso de la entrevista larga también presupone una coherencia precisa con los objetivos perseguidos en la elección de la herramienta a adoptar. En este sentido, sin entrar en el fondo, recordamos la interesante clasificación sugerida por Ann Langley y Nora Meziani (2020) en su artículo publicado el año pasado en The Journal of Applied Behavioral Science con el evocador título "Making Interviews Meaningful".

## **5. La entrevista en tres etapas: una propuesta metodológica**

Partiendo de las consideraciones expuestas hasta ahora sobre entrevistas largas, en este punto nos gustaría presentar un modelo específico de entrevista en múltiples etapas desarrollado y probado como parte de una investigación sobre la experiencia y la reelaboración de las experiencias de los emigrantes italianos.

El modelo en cuestión prevé tres etapas de la entrevista que corresponden a sesiones separadas, espaciadas durante unos días entre sí.

Las sesiones de entrevistas individuales responden a diferentes objetivos y se llevan a cabo adoptando formas diferenciadas de diálogo.

### **Etapas 1 - Eventos y experiencias**

La primera sesión de la entrevista está esencialmente dedicada a la reconstrucción de los hechos y experiencias que marcan la historia de vida de los individuos. Esta primera sesión implica el uso de un enfoque interrogativo basado en un esquema de entrevista semiestructurada.

La realización de la entrevista corresponde al género que Ann Langley y Nora Meziani definen como "investigativo" resultando funcional precisamente al propósito preliminar de "rastrear hechos".



El investigador / entrevistador en esta fase debe mantener "la barra recta" tanto como sea posible al explorar aquellas dimensiones de la experiencia individual predefinidas en el diseño de la investigación y que responden a algunas de las preguntas iniciales.

## **Etapa 2 - Exploraciones**

Se prevén dos momentos para la segunda sesión de la entrevista (que también puede estar separada por una pausa para dedicarla a formas de interacción conversacional informal).

En un primer momento, el investigador / entrevistador, volviendo al contenido de la primera sesión de la entrevista, hace al entrevistado algunas preguntas en profundidad sobre aspectos poco claros o no tratados (o evitados). El propósito de este primer momento de la segunda sesión es doble: por un lado puede servir para "poner orden" a la información, y en parte para recoger más detalles que quedan fuera.

Posteriormente, tras la pausa, se ofrece al entrevistado la oportunidad de desarrollar una reflexión bastante libre en torno a un objeto, una foto, un lugar, un evento o una fecha, una figura, una experiencia vivida.

Para que el entrevistado esté preparado para esta tarea solicitada por él, al final de la primera sesión de la entrevista (etapa 1) el entrevistador habrá dado de manera preliminar al entrevistado alguna información útil sobre cómo proceder, es decir, sobre lo que se espera de él.

El propósito de esta segunda parte de la segunda sesión de entrevistas es ofrecer al entrevistado un espacio libre para que se llene de contenidos, significados, emociones, reflexiones. En esta fase, se requiere que el entrevistador mantenga una actitud de escucha limitando al máximo sus intervenciones.

## **Etapa 3 - Devolución y negociación**

La última sesión de la entrevista está dedicada a una especie de restitución por parte del entrevistador que responde para probar su propia interpretación de lo que escuchó y recibió en las dos primeras sesiones de la entrevista.

La idea subyacente es la de una suerte de negociación interpretativa en la que el entrevistador informa al entrevistado lo que ha comprendido y comprendido, destacando aspectos que le parecen especialmente significativos, mientras se le pide al entrevistado que retroalimente sobre las interpretaciones y conclusiones extraídas por el entrevistador.



Esta etapa final de la entrevista también responde a la necesidad de sacar a relucir las aporías, contradicciones, tácitos, malentendidos que se han producido en el diálogo entre entrevistador y entrevistado, también en la conciencia del carácter nunca neutral de las autorrepresentaciones que se dan durante una entrevista y los riesgos asociados al posible condicionamiento inducido por las propias preguntas de los entrevistadores.

## **6. Consideraciones sobre la aplicación de la entrevista en tres etapas**

Para concluir, en este punto, me gustaría ilustrar brevemente algunas de las evidencias que surgieron del uso de este modelo de entrevista en una investigación realizada entre 2018 y 2019 sobre dos generaciones de inmigrantes italianos del sur de Italia que han vivido su propia experiencia migratoria desde los años cincuenta del siglo pasado.

La investigación permitió reconstruir la historia de 154 personas y sus familias. La investigación se realizó en las principales áreas de destino de los flujos migratorios que involucran las regiones del sur de Italia: América del Norte (Canadá y Estados Unidos), América del Sur (Argentina, Brasil y Uruguay), Australia y Europa Central (Suiza, Alemania, Francia). y Bélgica).

La investigación utilizó principalmente entrevistas realizadas en una sola sesión con una duración media de unos 90 minutos.

En un número limitado de casos (13), en cambio, fue posible obtener la disponibilidad de personas para una entrevista larga dividida en tres sesiones.

¿Cuáles son las observaciones que se pueden obtener al comparar entrevistas cortas de una sesión y entrevistas largas de varias sesiones?

En pocas palabras, de esta comparación surgen algunas confirmaciones con respecto al potencial heurístico de las entrevistas largas.

### **a) Estereotipos versus especificidad**

De la comparación se desprende claramente que en las entrevistas breves de una sesión tiende a prevalecer una narrativa que parece trazar una trama ya presente en el tejido social de los emigrantes italianos.

La salida, el desprendimiento, los sacrificios, el esfuerzo de adaptación cultural y social, las dinámicas de integración social, la familia, el éxito (profesional y económico) de algunos de ellos, el vínculo con la tierra de origen, etc.





En entrevistas largas, en cambio, emergen con más fuerza las especificidades de la experiencia individual y la necesidad de resaltar caminos de vida no asimilables. Cuando tienen la oportunidad de adentrarse en los detalles de sus propios caminos y de compararse con otros compatriotas que han vivido la experiencia migratoria, surge de las largas entrevistas una necesidad de afirmar la singularidad de su propio camino que apenas se concreta en breve. entrevistas de sesión única. tema.

#### **b) Coherencia versus contradicción**

Una consideración similar se obtiene también en relación con el tipo de representación de uno mismo y de la propia historia que se transmite en el espacio de una entrevista corta en relación al espacio que pone a disposición una entrevista larga.

En el primer caso, se tiende a un informe centrado en la coherencia. La coherencia de las elecciones, la coherencia de las interpretaciones propuestas, la coherencia secuencial de la historia.

Por otro lado, en las largas entrevistas multisesión también surgen contradicciones por los estímulos que se ofrecen a la reelaboración de la experiencia (y no solo a la narración de hechos y vivencias).

#### **c) Singularidad versus versatilidad de puntos de vista**

Si en las entrevistas cortas de monosesión el espacio de la narración es utilizado por los entrevistados para dar cuenta y exponer su punto de vista de los hechos y vivencias, en las largas entrevistas multisesión en esa historia toman en cuenta (incluso problematizando) los puntos de vista y posiciones de los demás: cónyuge, hijos, compañeros, amigos, vecinos ...

Es decir, la historia se enriquece (y en ocasiones se complica) porque en la larga entrevista existe la posibilidad de volver a la misma experiencia o hecho desde una perspectiva diferente, para realizar una exploración en varios niveles.

#### **d) Linealidad versus entrelazamiento temporal / causal**

Esta versatilidad de los niveles de la historia favorecida por el espacio disponible por la larga entrevista también es reconocible en la forma de representar el desarrollo del tiempo y las conexiones causales.

Si en las entrevistas breves de una sesión prevalece una reconstrucción básicamente lineal, en las entrevistas largas se observa una capacidad de los entrevistados para



moverse de manera más articulada entre pasado, presente y futuro, ejerciendo más ampliamente la función imaginativa en el reconocimiento de las condiciones que las afectan. determinados pasajes de la vida, las oportunidades utilizadas y las pérdidas, las consecuencias de las elecciones y las circunstancias, con un recurso más problemático a la evaluación y reelaboración a posteriori de la propia experiencia.

### Referencias bibliográficas

- Crawford B. *et al.* (2021), Long Interviews in Organizational Research: Unleashing the Power of “Show and Tell”. *Journal of Management Inquiry*, Vol 30, Issue 3, 1-16.
- Langley A, Meziani N. (2020), Making Interviews Meaningful. *The Journal of Applied Behavioral Science*, Vol. 56(3), pp 370-391.
- Markman, G.D., Phan, P.H., Balkin, D.B., & Gianiodis, P.T. (2005). Entrepreneurship and university-based technology transfer. *Journal of Business Venturing*, 20(2), 241–263.
- McCracken, G. (1988). *The long interview*. SAGE Publications.
- Read B.L. (2018), Serial Interviews: When and why to talk to someone more than once. *International Journal of Qualitative Methods*, Vol. 17, pp 1-10.
- Seidman, I. (2013). *Interviewing as qualitative research*. Teachers College Press.
- Spradley, J.P. (1979). *The ethnographic interview*. Waveland.
- Thompson, P. (1978). *The voice of the past: Oral history*. Oxford University Press.
- Weiss, R.S. (1994). *Learning from strangers: The art and method of qualitative interview studies*. Simon and Schuster.
- Woodside, A.G. (2010). *Applying the long interview in case study research*. In A.G. Woodside (Ed.), *Case study research*, (pp. 263–290). Emerald.